

住房调节基金：房地产调控政策的新思路^{*}

杨胜天[†]

摘要：近十年来，房价持续快速上涨，普通老百姓居住成本高的问题凸显。为此，政府已出台了一系列基于信贷政策、税收政策和限购等手段的调控政策。但到目前为止，房地产市场长期调控的有效方法仍在探索和尝试中。本文从共同富裕的思想出发，以住房条件和住房费用作为基本参数，提出了一种全新的房地产调控方案，称为住房调节基金。相比其他方法，该方案方法简单，效果明显，并能有效抑制房地产泡沫，促进宏观经济健康发展。

关键词：房地产；宏观调控；住房调节基金。

Abstract: The housing prices soared in the past decade, and the resulting high cost of living becomes a prominent problem for average people. The government has implemented a series of control policies based on credit policies, tax policies, purchase restriction, and so on. So far, however, the effective ways for long-term control of real estate market are still being explored and tried. Based on the thought of common prosperity, a novel real estate control scheme called housing adjustment fund, using housing condition and housing cost as basic parameters, is presented in this paper. Compared with other methods, it is simple and very effective. It can also effectively curb the real estate bubble and hence help the macro economy grow in a healthy manner.

Keywords: real estate market; macro control; housing adjustment fund.

评注：本文（2.0 版）曾于 2012 年 11 月投稿《中国社会科学》，被退稿，无审稿意见。同月，本文也以致总理建议信的形式发函至国务院，至本版本发布日为止，未有任何回音。自 2.1 版起，论原文无实质变化，但增加了不少评注。

1 引言

住房问题是老百姓最为关心的民生问题之一。老百姓居住条件的高低是人民生活水平的一个重要指标，它在很大程度上影响着老百姓的幸福感，是中国社会和谐发展所必须面对的重要问题。的确，经过这几十年的改革开放，中国房地产业发展迅猛，老百姓的居住条件有了稳步的提

^{*}版本号：2.3.0, 发布编号：201606121617。最新版本下载地址：<http://arxiv.codlab.net/paper/haf>。本文件生成于 2016 年 6 月 13 日，编译工具：XeTeX 0.99992，格式 LaTeX2e 2015/01/01。全局选项：a4paper, cs4size, twoside。geometry 选项：hscale = 0.84, vscale = 0.92, includeheadfoot, centering。hyperref 选项：pdfstartview = FitH, hidelinks, pagebackref。

[†]电子邮箱：yangst@codlab.net。

高。但是应该看到，近十年来，房价不断走高，楼市过热，老老实实辛苦工作的普通老百姓们往往倾其一生之财力都无法买到称心的房子，即使稍有财力的家庭，往往也只能居住在远离市中心、远离工作单位的地方，每天都要把大量宝贵的时间浪费在路上。住房问题已经成为中国老百姓茶余饭后的一个重要话题，许多人一生的奋斗目标或许只是为了一套房，又何谈幸福感和创新力。而另一方面，也有一小部分人不仅住上了宽敞舒适的居所，而且不止一套，是几套，乃至几十套，甚至可以通过炒作楼市不劳而获，房子对他们而言不再是用于居住的，而是用于投资，乃至投机。这种反差反映出大量的社会财富正逐步聚集在少数人手中这一现实，而这一现实又进一步对社会价值观起到非常不良的导向作用。这不仅有悖于政府提出的共同富裕思想，也会对社会主义市场经济体制下的公平与效率产生致命的打击。住房问题本质上是当前社会发展阶段各种社会问题交织起来的一个反映，解决好住房问题，并总结出好的经验，将对中国社会发展的全局起到重要的作用。

要治病首先要对症。住房问题的成因是复杂的，从宏观经济形势、国民经济结构到政府的发展战略、宏观调控、分配制度、法制建设、城市规划、乃至社会文化因素等等。所以，要真正全面地治标又治本，需要的是一个系统工程，这在短期内是不现实的。本文从住房的“住”字入手，将提出一个釜底抽薪、治标半治本的方法，相比当前的各种思路，其更具可行性和可操作性。

2 基本方案

当前老百姓的住房问题，归根结底来源于两个方面：一个是住房的使用价值，即居住条件问题；一个是住房的投资价值，即保值增值的问题。老百姓关于住房问题的焦虑，主要都源于上述两个方面。有的人可能是出于保值增值的目的而关注住房问题，但广大的普通老百姓则主要还是关注居住条件的问题。住房的投资需求强劲是楼市泡沫的重要根源之一；住房的合理居住需求因高企的房价而不能得到有效满足是当前住房问题的核心。

住房的投资需求强劲与实体经济发展趋缓、投资渠道狭窄乃至文化因素等都有关系。但是，即使有好的投资营商环境，即使有换代的创新技术和创新管理，实体经济的发展也还是存在一定的瓶颈和限制，它是无法满足那些对于账面财富复利式增长有着畸形饥渴的资本所有者的胃口的。最终，他们对社会财富重分配的兴趣会远大于创造社会财富的兴趣。当前楼市泡沫的一个重要原因就是名义社会财富被不断高估和实际社会财富大量流入少数“精英”（他们创造财富的能力远不如他们维持自身处于财富分配优势地位的能力）手里，这两个过程交替进行，互相促进，形成正反馈。因此，不必过于关注高收入群体资产保值的问题，即使解决了该问题也不能保证对房地产市场泡沫问题有所帮助，应该重点关注的是中低收入群体“居住难”的问题。这两个问题，孰轻孰重，显而易见。

所以，解决住房问题，首要的就是要立足于住房的使用价值，通过合理的政策调控，满足中低收入群体的合理居住需求。当前国家对于房地产市场的调控思路正是这种思想的体现，其主要方法是财政政策、信贷政策和行政法律手段等相结合，组合出拳。然而，到目前为止，国家对于房地产市场的最新调控政策仍然是特殊时期的临时性政策^[1]，用于长期调控的有效方法仍在探索和尝试中。保障房建设是近年来政府一直实施的长期性政策，面对日益突出的住房问题，政府已提出了“十二五”时期建设 3600 万套保障房的规划目标。但是，保障房建设不仅从实施到见

效的周期较长,而且面临着诸多实际问题,如筹资问题、地方政府积极性问题、保障房项目的进度和质量问题、保障房分配问题,等等。房地产税是目前国家正在积极尝试的一种侯选政策^[2-4],但它不是单纯为房地产调控而设计的,它是为建设合理的地方税体系、为推进财税改革全局配套的,不能期望其在抑制楼市泡沫、解决老百姓住房问题上发挥太大的作用。

那么,出路在哪里呢?其实,要满足居住需求并不等价于非得拥有一套住房,租房同样可以满足居住需求。现在的住房问题并不是真的有很多人无房可住,露宿街头,而是住房条件(如住房面积、所处地段、配套设施、小区环境等)偏低和住房费用偏高的问题。¹基于这一考虑,笔者以住房条件和住房费用作为基本参数,设计出如下调控方案,并称其为“住房调节基金”(简称“调节基金”)。²

- (1) 设计住房条件 H 值算法,确定最低合理人均住房条件 H_0 ;
- (2) 以当年城镇居民人均可支配收入 I 为基础,确定最大合理人均住房费用 C_0 (按年计);
- (3) 根据当年房地产市场的统计数据确定达到人均住房条件 H_0 所需的实际人均住房费用 C_1 (按年计);
- (4) 比较 C_0 和 C_1 , 如果 C_1 大于 C_0 , 计算两者之差, 记作 D 。成立住房调节基金, 对所有人按差值 D 进行年度补贴。设一个城市的常住人口为 P , 则总共需要 PD 的资金。
- (5) 统计一个城市的所有住宅, 确定住房条件总供给 H_t 。如果总供给 H_t 小于最低合理总供给 PH_0 , 则假设有一片虚拟住宅, 其所有者为政府, 其住房条件供给量为 $PH_0 - H_t$, 记作 H_g 。住房调节基金向所有的住宅所有者(包括可能的虚拟住宅所有者, 即政府)以 PD 为总量, 根据其所持有住宅换算出的住房条件, 按比例进行征收。
- (6) 上述基金的运作, 可以自然年为周期, 一年征收一次、补贴一次。整个运作过程所产生的费用纳入政府财政支出。

这是一个抽象的原理性方案, 其中有几个问题需要明确。

1. 住房条件 H 值算法如何设计?

这不是一个新问题, 房产的各种评估方法都可以参考, 但要注意这是一种相对客观的评估, 不应受特殊人群主观偏好和市场价格波动的影响。合理的 H 值算法应该是各种因素评分的复杂综合(比如考虑住宅类型、建筑面积、楼层、房龄、所处地段和配套等), 它应当与人们对住房条件的主观感受和正常时期房地产市场的转让或租赁价格等客观指标相符合, 即对于同样面积的住房, 处于黄金地段的要比处于偏远地段的高, 楼层好、房龄短的要比楼层差、房龄长的高。

¹中文语义下, 住房条件和住房费用也可称为居住条件和居住成本, 但由于“居住”一词广义上包含生活的意思, 所以还是选择“住房”一词更为明确。在本文中, 住房费用(housing cost)这一概念实际对应于经济学中的住所费用(shelter cost), 即不包含诸如燃料(fuel)及其他公共服务(utilities)、家具(household furnishing)等的费用。选择住房费用一词, 既是笔者的中文习惯, 也是为了区分其不同于住所费用的计算方法。住所费用是根据房屋租金进行统计的, 购房被看作是投资, 即使自住, 也要作为虚拟的出租行为以租金来统计。

²住房调节基金与传统的价格调节基金虽只有两字之差, 但在具体做法上有天壤之别。

虽然这个计算方法非常复杂,但总体分为两部分,一个是关于住宅本身数据的计算,一个是关于所处环境数据的计算。前者是静态的,只需要有健全的房产信息数据库,就可以轻易完成。而后者则是动态的,与城市的整体发展规划紧密联系,涉及到“交通、购物、医疗、教育、娱乐”等人民生活的各个方面。比如一个小区,如果附近建成一个大型超市或者一个地铁站,其住房条件显然有所提升。

由于建筑面积是住房条件的根本因素,所以 H 值算法一般可设计成以下数学形式:

$$H(A, O; E) = Af(O; E),$$

式中, A 为住宅建筑面积, O 为住宅相关的其他数据(如住宅类型、楼层、房龄等), E 为环境数据(如地段、配套等), f 为关于 O 和 E 的正实值函数。真正设计一个合理的 H 值算法需要大量的第一手资料,这并非本文的重点,在下文举例中,我们将使用最简单的住宅建筑面积作为 H 值,即 $H(A, O; E) = A$ 。

2. 给定城镇居民人均可支配收入 I , 如何确定最大合理人均住房费用 C_0 ?

这个问题相对简单,可以用住房费用在可支配收入中所占的比重来衡量,即

$$C_0 = \alpha I,$$

式中,参数 α 称为最大合理住房支出比重。

3. 给定房地产市场的统计数据,如何确定达到人均住房条件 H_0 所需的实际人均住房费用 C_1 ?

房地产市场的统计数据,主要指二、三级市场住宅转让和租赁的交易价格。由于中国人买房居住的意识比较强烈,算法的设计应综合住宅转让价格和租赁价格进行,而不是单纯地统计租赁价格。两者的权重应根据城市居民(特别是劳动力群体)中买房居住和租房居住的实际比例来设置。要将住宅转让价格换算为年度住房费用,可以首先建立住宅的预期租金价格模型,然后在该模型基础上使用不动产估价方法建立住宅的现值与租金的函数关系,最后通过该函数关系由住宅的购买价格反推出未来各年的租金价格(即住房费用)。³ 比如,预期租金价格模型可以选择简单的指数模型,估价方法可以采用现金流贴现估价^[5]。因为是自住,如果租金的预测比较保守,贴现率可以选择使用长期无风险利率,而不动产的寿命即为住宅的预计使用年限,这样就可以进行估算了。相比租房费用的计算,这显然复杂得多,准确性也不高,可以适当调高租赁价格数据的权重,以弥补由于转让价格数据经换算处理带来的不准确性。此外,对于买房自住的,其当年实际住房费用并不是由当年的市场住宅转让价格决定的,而是取决于其买房年度的市场价格;租房家庭也存在多年长期租赁的情形。所以,还可以进一步考虑对房地产市场数据进行多年的加权平均处理。在下文举例中,为了简化起见,我们将直接使用当年租赁价格来计算住房费用。

另一方面,要从给定的住房条件换算出住房费用,就必须通过房地产市场数据建立当前市场价与决定住房条件的各因素之间的统计联系,即在原理上,应根据 H 值算法逆向换算出住房条

³这种方法甚至需要区分按揭贷款买房和现款买房的差异,即根据人群中按揭买房和现款买房的比例,对住房费用进行分别估算,最后加权平均。如果是按揭买房,则住房费用的计算需要根据按揭成数进行分拆计算,首付部分按现款买房的相同方法处理,贷款部分应在房贷通行算法(与贷款类别、还款方式、利率水平、按揭年数等相关)的基础上再作进一步的折算,因为按揭年数通常小于住宅使用年限。

件 H 所对应住房条件各因素的评分，再由各因素综合出当前市场状况下的住房费用。由于这些函数关系都不是一一对应的，所以存在各种选取的可能。当然，如果 H 值算法设计合理，就可以假设 H 值与房地产市场价格基本一致，近似地呈线性关系，即

$$C_1 = \beta H_0,$$

式中，参数 β 称为住房费用换算系数，由房地产市场数据统计得出。

解释清楚了基本原理和问题，就让我们来看一个计算实例（有关数据是以某城市的实际数据为参考虚构而成）。

例 2.1 某城市常住人口 800 万，住宅面积总量 2.4 亿平方米，当年人均可支配收入 20000 元，市场房租年均价为 480 元/平方米。我们用建筑面积来计算 H 值，并确定最低合理人均住房条件 H_0 为 20 平方米，最大合理住房支出比重 α 为 0.4，住房费用换算系数 β 为市场房租年均价。根据住房调节基金原理性方案，其计算过程如下：

- (1) 最低合理人均住房条件 $H_0 = 20$ 平方米；
- (2) 人均可支配收入 $I = 20000$ 元，最大合理人均住房费用 $C_0 = \alpha I = 8000$ 元；
- (3) 达到人均住房条件 H_0 所需的实际人均住房费用 $C_1 = \beta H_0 = 9600$ 元；
- (4) 比较 C_0 和 C_1 ，得差值 $D = 1600$ 元。成立住房调节基金，对所有人按差值 D 进行年度补贴，总共需要 $PD = 128$ 亿元。
- (5) 住房条件总供给 $H_t = 2.4$ 亿平方米。显然 H_t 大于最低合理总供给 $PH_0 = 1.6$ 亿平方米，无需假设政府持有的虚拟住宅，即 $H_g = 0$ 平方米。住房调节基金向所有的住宅所有者以 128 亿元为总量，根据其所持有住宅建筑面积按比例进行征收，即每平方米需征收 $160/3 \approx 53.33$ 元。

根据上述结果，表 1 进一步给出了一个三口之家在拥有不同住房面积下获得的补贴和缴纳的金额。

表 1: 一个三口之家在拥有不同住房面积下获得的补贴和缴纳的金额

面积 (平方米)	补贴 (元)	缴纳 (元)	实收 (元)
30	4800	1600	3200
60	4800	3200	1600
90	4800	4800	0
120	4800	6400	-1600
240	4800	12800	-8000

3 方案优势

相比其他调控手段，住房调节基金具有以下明显优势。

1. 直接补贴的方式使中低收入群体直接受益，方法简单，起效快而明显。

目前基于税收的各种调控思路^[1,2,6]，无论是交易环节还是保有环节，往往只是通过调高税率来抑制泡沫，中低收入群体却无法从这些征收的税款直接受益。不仅如此，高额的税负还常常被转嫁于中低收入群体，即所谓的刚性需求。

税收政策的好坏不仅取决于税负的高低，更取决于其税收是否能被真正公平、有效地用于造福全体纳税人，这是对政府执政能力的考验。政府制定税收政策应量力（执政能力）而为，适度征税。某种意义上，住房调节基金是一种税率按需动态浮动、税收用途简单明确的特殊税种，它体现了取之于民、用之于民、共同富裕的思想。

评注：在笔者的理想中，制定税收制度应遵循以下基本原则：

- **税收应针对产品（特别是物质产品）的消费行为进行征税。**不应对任何行业的非消费行为进行征税，但如果需要销毁库存积压的物质产品则必须纳税。此类税收的高低应主要取决于人民对日常社会公共产品（即由各级政府主导的各种日常服务和项目，如教育、医疗、交通等）的需求和被消费产品的市场价格。

理想角度而言，消费税应仅针对物质产品的消费进行征税，即将人民对日常社会公共产品的需求平摊到各类物质产品的消费上。精神产品的消费，除去附带的物质消费，不应课税。这种理念甚至可以很容易地推广到对外贸易中，即根据所消费物质产品的产地和贸易渠道中是否已缴纳过消费税来决定其是否需要征税。比如，产地为国外的进口产品，就不应该征消费税，因为其消耗的物质资源都在国外。再比如，本国生产的出口产品，就应该在出口前征消费税，因为其消耗的物质资源都在国内。当然，如果各国都有类似的消费税体制，也可以通过双边或多边的协议将消费税的征收挪至真正的消费环节。

为了保证消费税的合理性，还应对产品进行分类，合理区分消费品和原材料。消费税应仅用于消费品。原材料则需要必要的管制，禁止非生产行为的购买，除非作为消费品缴纳消费税。消费品不得重复征收消费税。如果一个产品的生产消耗了一些已缴纳消费税的消费品，则该产品可以以此为依据按一定的算法免除部分的消费税。

- **税收也可用于解决市场机制失灵导致的或市场调节无法涵盖的各类社会民生问题。**但此类税收的高低取决于期望的调控程度，与日常社会公共产品的需求无关。此类税收应专项用于对应的各类社会民生问题（可归类为特殊社会公共产品）。

因此，笔者认为合理的税收制度主要由三大类税收构成：消费税、调节基金、资源占有税。政府财政收入主要来源于消费税。物质产品的消费税还可包含用于调控资源浪费（包括环境污染）的特殊税种。如果整个经济系统都是市场化的，消费税通过市场机制会自然地分摊于产品生产的各个环节。调节基金（包括住房调节基金）和资源占有税主要用于解决市场机制失灵导致的或市场调节无法涵盖的社会民生问题，特别是各种垄断所带来的问题。涉及进出口贸易的税收也应从各国消费税政策的对接程度进行设计，应基于消费税的设计原理，而非贸易保护及其它考量。

从这一观点来看，当前的各种税收（比如所得税）显然是落后的。房产税也不尽合理。它显然不是消费税和调节基金。但它也不是资源占有税，否则应根据占有土地（而不是房屋）的价值和时间进行征税。从现有政策体系和房产税的定位来看，房产税存在重复征收和目的不明（进而导致税收资金用途不明）的问题。

相比之下，住房消费税、住房调节基金、土地占有税的组合显然要比房产税合理得多。住房调节基金和土地占有税都属于调控性税收，在正常市场环境下应停止工作。住房消费税，即针对住房的消费进行征税。由于住房消费不是一次性的，故可以按照一定的周期进行征税。住房消费与其他产品的消费一样，都应纳入统一的框架并使用一致的税率进行征税，税收水平的高低以保持（日常社会公共产品生产的）财政收支基本平衡或略有盈余为基准。

2. 住房调节基金可以通过各种机制对房地产市场泡沫产生有效的抑制。

当实际住房费用处于合理的区间时，住房调节基金会停止工作，房地产住宅市场可以自由发展。当实际住房费用超过了合理的界限时，住房调节基金不仅通过对超额差价的补贴直接实现了财富的重分配，而且这种做法会使房地产市场对于住宅的长期价格走势产生相对稳定的预期，这可以显著地抑制投机性需求。另一方面，拥有大量住宅的高收入群体，由于对住房价格预期的降低和需要缴纳高额的调节基金，就会由待价而沽转为投入房地产市场，从而导致租房、买房价格走低。曾经有一段时间，媒体和互联网就住宅“空置率”的高低展开讨论和调查。⁴ 实际上，有了房主的房子，其空置与否不一定是一个绝对的概念，很可能是一个度的问题。现在，通过住房调节基金，这个问题便不复存在，需要缴纳高额调节基金的房主们自然会帮我们确定哪些是真正的空置房。

评注：运用基本的经济学知识，很容易看出实施住房调节基金将导致市场的价格-供给曲线向右平移。价格-需求曲线的变化相对复杂，将发生较大的结构性变化，即在相同价格下，真正基于居住需求的那部分会上升（由于补贴效应），而基于投资、投机需求的那部分则会下降。但无论最终的市场供需均衡点在哪里，从解决人民居住需求的角度而言，整个市场的福利是增加的。

3. 基于环境数据的住房条件算法有利于引导地方政府做好城市规划工作。

一个合理的住房条件算法会将住宅环境因素考虑其中，好的住宅环境会提高住宅的住房条件值。所以，在提高城市住房条件总供给这个问题上，如果总供给不是太低（与最低合理总供给相比较），地方政府可以把住宅建设更多地交给市场去做（即商品房建设），而把更多的精力放在城市公共设施的建设上，这在一定程度上也可以有效地提高住房条件的总供给。作为调节基金的征收对象，那些处于较好地段的房主们也会有“要求政府改善其他地段配套设施”的诉求，因为改善之后，他们就可以减少因为地段、配套差异而需承担的额外金额。

近年来，各地的城市交通问题日益突出。有央视节目主持人甚至戏称首都北京变“首堵”北京，“堵不忍惨”。交通问题的成因是多元的，但其中重要一环就是城市规划问题。潮汐式的交通拥堵现象反映出城市发展计划过于急功近利，缺乏长远理性的思考。

住房调节基金，不仅通过直接补贴的方式在一定程度上可以弥补老百姓由于出行难等问题带来的幸福感降低，而且从长远来讲，可以更好地引导全社会关注城市规划问题，从根本上提高城市居民的生活品质。

4. 住房调节基金的实施有利于宏观经济更加健康的发展。

发展经济的根本目的是为了提高老百姓的生活水平，就是要在质和量上满足人民日益增长的物质文化需求。一个好的经济体，一种好的经济制度，应该是生产与消费、供给与需求的完美匹配，并引导需求保持健康、适度的发展。

⁴此处的“空置”房是指既不自住也不出租的房屋，并非官方定义的竣工一段时间（如一年）后没有实现销售的房子。

纵观近年中国经济的发展, 存在两大问题: 一是经济发展的量有余 (产能过剩) 而质不足 (科技创新和管理创新不足, 根源是教育); 二是合理的内需不足, 畸形的需求膨胀 (炒作楼市, 炒作农产品, 炒作艺术品, ...).

内需不足的主要原因是普通老百姓的钱袋子不鼓, 住房费用过高是主要成因之一。通过实施住房调节基金, 就可以保证中低收入群体有富余的财力进行其他的消费, 也就在一定程度上解决了内需不足的问题。

一个国家中产阶层的多寡对于这个国家的经济发展具有重要的意义。调节基金的理念就是要“控制两头, 壮大中间”, 这是我们从“一部分人先富起来”走向“共同富裕”的必由之路。

评注: 产能过剩问题本质上是官僚主义和单纯追求 GDP 增长的恶果。金字塔型的层级命令制管理虽然具有较高的执行效率, 但在计划和决策方面存在极大的缺陷, 一旦决策错误, 就会导致严重的后果。重要决策通常是由高层的少数权威形成, 缺乏吸收基层意见, 更缺乏敏捷的根据实际情况进行调整的机制。树型管理结构所固有的分组模式和急功近利的绩效考核加剧了各条各块的局部优化意识, 不仅导致了极大的浪费, 还造成了大量的项目腐败。

另一方面, 产能过剩以及合理内需不足的现象也是贫富差距过大的反映。通俗地说, 就是针对基本需求的物质生产已经有足够产能, 但有人没饭吃, 所以必须让这些人做一些名义的或徒劳的工作, 虽然有些浪费, 但才有个由头给饭吃。过度贸易顺差和外汇储备过量是近十年来中国的一大问题, 这当然与汇率机制有关, 但究其原因, 并非管理者没有意识到这个问题, 而是为了维持一个不合理的经济结构, 保证某些人有饭吃。就好象某些外国人取笑的那样, 他们得到了优质的产品, 而我们得到了工作。随着科技的发展和改革的推进, 加之社会不公现象的存在, 中国社会不可避免地会出现大量面临失业风险的劳动力人口。解决这一问题, 绝对不能靠一味短视地扶持夕阳产业或风险较大的新兴产业来创造就业岗位。相反地, 除了寻求合适的产业发展机会, 更应在失业救济的同时通过教育手段对这些低素质劳动力进行改造。退一步而言, 宁可让他们有口白饭吃 (如发放购物券), 也不能让他们浪费资源, 甚至便宜了外国人。**必须要记住, 在未来的某一天, 大多数人都不再需要工作, 工作将成为人们的一种爱好、一种休闲娱乐方式。**

4 讨论

1. 住房调节基金原理性方案中的基本数量关系。

从表 1 中, 我们可以看到当住房面积为 90 平方米时, 补贴金额与缴纳金额完全抵消。在一般情况下, 我们有如下结论:

命题 4.1 当一户家庭的人均住房条件为 $\max\{H_0, H_t/P\}$ 时, 其补贴金额等于缴纳金额。

证明: 设一户家庭有 n 口人, 人均住房条件为 H , 则根据调节基金方案, 其总共获得补贴金额为 nD , 其应缴纳金额为 $nHPD/\max\{PH_0, H_t\} = nHD/\max\{H_0, H_t/P\}$, 令两者相等, 即可解出 $H = \max\{H_0, H_t/P\}$. $\square$

注意, H_t/P 即为城市人均住房条件。所以, 一户家庭是否实际需要缴纳住房调节基金取决于其人均住房条件是否超过最低合理人均住房条件和城市人均住房条件。或许有人会觉得超过城市人均住房条件就需要缴纳调节基金过于严苛了, 请注意这都是在实际人均住房费用 C_1 超过

合理值 C_0 时才发生的，如果在合理范围内，调节基金停止工作。当然，对算法做进一步的修改可以使调节基金更符合当政者对于公平性的定义，但这些技术细节不是本文关注的重点。

2. 个体住房费用与根据房地产市场数据计算的人均住房费用的差异。

在调节基金原理性方案中，我们是用房地产市场的实际人均住房费用来近似个体的住房费用。对于通过市场租房或购房的人而言，这种近似基本合理，但对于那些租住廉租房、公租房或购买房改房、经济适用房（以及各类专用房、限价房等）的人而言，偏差过大，需要进一步的修正。

对于租住廉租房、公租房的家庭，我们可以假设政府设置的租金在合理范围内。对于购买房改房、经济适用房的家庭（指实际享受到政策的家庭，而非经三级市场转让得到的家庭），我们也可以认为其住房费用在合理范围内。因此原理上，这些家庭无需计入补贴人群，这些住宅也无需计入住房条件总供给，即无需缴纳调节基金。但是，住房条件有高低之分，家庭人数也有多少之别，我们需要对家庭人均住房条件过低和过高的情形进行特殊处理。

基于上述考虑，我们对基本方案做如下修正：设一户家庭有 n 口人，其租住的廉租房、公租房或拥有的房改房、经济适用房的合计住房条件为 H 。

- 若 $H < nH_0$ ，则该户家庭有 H/H_0 个人被取消补贴资格，剩余补贴名额将以非整数形式平均分摊到该户家庭的所有成员（即每人享有 $1 - H/(nH_0)$ 个补贴资格），并且住宅不计入住房条件总供给；
- 若 $H > n \max\{H_0, H_t/P\}$ ，则将两者的差值计入住房条件总供给，并取消所有人的补贴资格；
- 否则，取消所有人的补贴资格，住宅也不计入住房条件总供给。

上述方案能较好地处理家庭人均住房条件过低和过高的情形，体现了社会公平原则。值得注意的是：

- 根据上述方案，如果政府将过大的廉租房或公租房租给某些家庭，则政府作为房主也需要缴纳住房调节基金。不管这笔钱由谁出，这都有利于促进政府更加公平合理地分配资源。
- 相比廉租房和公租房，房改房或经济适用房的居住人员不太容易确定，可以使用房屋登记簿和户口登记簿的信息。对于同时拥有商品房的家庭，应首先根据其拥有的房改房或经济适用房对有关所有权人（不论其户口所在）进行取消补贴资格的操作。
- 上述方案中的数量关系存在递归关系，即确定是否划入总供给和划入多少的标准依赖于总供给值 H_t ，实际中可通过多次递归计算得到近似解或精确解。

3. 住房调节基金与其他政策的关系。

通过实施住房调节基金，保障房建设可以极大简化。当城市住房条件总供给大于最低合理总供给时，政府就不需要出台大规模的保障房建设计划（对于低收入家庭，政府仍可以推出适量的廉租房）。当城市住房条件总供给低于最低合理总供给时，政府一方面可以以虚拟住宅所有者的身份按照相应的供给缺口向调节基金注入资金，另一方面也可以拨出资金建设公共租赁房，以达

到降低最低合理总供给的目的（因为需要补贴的人数降低了）。当然，不论何种情形，都不建议推出任何形式的可拥有产权甚至可上市交易的经济适用房，因为家庭的经济状况是动态的，而产权一经确认，就是静态的。

有了住房调节基金，政府就不再需要通过其他手段对房地产住宅市场进行专门调控。可以撤销限购令，可以尽可能地降低各种税费来实现藏富于民，货币政策、信贷政策的制定也不必受制于楼市泡沫，楼市可以更加健康地发展。住房调节基金与未来即将推出的房地产税是并行不悖的。有了住房调节基金，房地产税的实施可以更多地从大局着眼。

5 结语

以上，我们就住房调节基金的基本方案和优势进行了详细的分析和讨论。这是一个完全基于社会主义共同富裕思想提出来的一套方案，具有现阶段其他调控手段所不具有的明显优势，非常值得政府有关部门作进一步的研究和尝试。其思路和方法不仅对解决老百姓住房问题行之有效，也非常适合推广到国家经济发展中遇到的其他类似问题。

参考文献

- [1] 国务院办公厅。国务院办公厅关于进一步做好房地产市场调控工作有关问题的通知。国办发（2011）1号。2, 6
- [2] 贾康。中国房地产调控与房地产税问题探讨 [J]。首都经济贸易大学学报：2011，13(3)：5-8。3, 6
- [3] 上海市人民政府。上海市开展对部分个人住房征收房产税试点的暂行办法。沪府发（2011）3号。3
- [4] 重庆市人民政府。重庆市关于开展对部分个人住房征收房产税改革试点的暂行办法。重庆市人民政府令 247号。3
- [5] Aswath Damodaran. *Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset* [M]. Second Edition, New York: John Wiley & Sons, 2002, p. 730. 4
- [6] 游春，胡才龙。房地产税收制度的国际经验及启示 [J]。城市发展研究：2011，18(3)：23-26。6